



# ČESKÁ LÉKAŘSKÁ SPOLEČNOST J.E.PURKYNĚ

Česká společnost soudního lékařství a soudní toxikologie

## Zápis z průběžného jednání výboru společnosti, vedeného elektronickou cestou v období od 16. 2. do 8.9.2010.

Informování a aktivně zapojení - všichni členové

### Jednotlivé body jednání (seřazeno časově):

1. **Matlach - I:**

Byl odeslán dopis dr. Malachovi, jako reakce na jeho písemnou stížnost proti průběhu voleb (viz příloha). Předseda společnosti s MUDr. Matlachem celou věc osobně projednal a navíc tímto dopisem ještě písemně reagoval (viz příloha).

2. **Seznam členů:**

Sekretariát prim. Vitovjára vypracoval a rozeslal seznam všech E-mailových adres členů společnosti, které jsou dostupné. Seznam byl odeslán i kolegům na Slovensko a tito byli požádáni o reciprocitu.

3. **Anglický název:**

Byla schválena anglická verze názvu společnosti ve znění: *The Czech Society for Legal Medicine and Forensic Toxicology of the Czech Medical Association of Jan Evangelista Purkyne.*

4. **Valtice 2010:**

Členové výboru i ostatní zájemci (dle bodu 3b minulého zápisu) byli informováni o českých ([www.kongres-valtice.cz](http://www.kongres-valtice.cz)), i anglických webových stránkách ([http://kongres-valtice.cz/eng/index\\_a.htm](http://kongres-valtice.cz/eng/index_a.htm)) 2. Česko – Slovenského sjezdu soudního lékařství s mezinárodní účastí. Stejně jako i dříve v Brně, je sjezd součástí vícečetné akce zastřešené pod již obvyklým názvem: Mezinárodní kongres forenzních věd.

5. **Matlach II:**

Během jednání výboru v Praze dne 16.2.2010 pověřil prof. Blahoš, prezident ČLS JEP prof. Hirta vypracováním stanoviska k žádosti Krajského úřadu Libereckého kraje ke zřízení nestátního soudně lékařského pracoviště „Prosektura Mimoň“. Prof. Hirt s žádostí seznámil členy výboru a následovala velmi dlouhá a podrobná diskuse. V průběhu této diskuse se ovšem prokázalo, že údaje v žádosti jsou nepřesné až nepravdivé. Proto bylo prof. Blahošovi doporučeno, aby žadateli tyto nedostatky vytknul a žádost zamítnul, což prof. Blahoš učinil osobním dopisem řediteli KÚ Liberec (viz příloha). Případné další jednání s žadatelem už povede prof. Hirt sám. Výbor konstatoval velkou nelibost a v budoucnosti by viděl nerad, kdyby musel řešit i další podobné žádosti, protože nemá možnosti jak ověřovat pravost údajů a je přesvědčen, že toto je povinností úřadu, který hodlá zdravotnické zařízení registrovat (v tomto případě KÚ Libereckého kraje).

6. **AK - I:**

Výbor byl informován, že dne 17.3.2010 proběhla na MZ ČR schůzka se zástupci Akreditační komise oboru soudní lékařství, týkající se postgraduálního vzdělávání. Na

schůzce byli přítomni za MZ MUDr. Hellerová, ing. Pírková a Bc. Stříbrná. Za AK doc. Klír, prim. Dvořáček a prof. Hirt. Vzhledem k tomu, že nebylo dosaženo konsensu, byl návrh zápisu z této schůzky předložen členům AK, členům výboru OS a všem přednostům ústavů a oddělení soudního lékařství v ČR. Následovala velmi bouřlivá mailová diskuse.

Prim. Dvořáček a prof. Hirt zastávají názor, že by byla vhodnější domluva s MZ s tím, že bude OS i AK závazně přislíbena přefazování soudního lékařství z certifikovaného kurzu zpět mezi základní obory při nejbližší změně Vyhlášky, nejpozději však do podzimu t.r. Jejich názor je, že by takto existovala alespoň naděje na úspěšné vyřešení tohoto dlouhotrvajícího problému. Bez domluvy s MZ nebudeme mít ani tento slib.

Všichni ostatní diskutující však zastávají názor, Ministerstvu zdravotnictví neuhýbat a tvrdě trvat na okamžitém zařazení soudního lékařství mezi základní obory. Jejich názor je podpořen minulými, neuskutečněnými sliby ze strany MZ, na které se již proto nelze spoléhat. Pokud by AK a OS učinila ústupek, nebude to na několik měsíců, ale na mnoho let.

Bylo tedy odhlasováno naprosté odmítnutí návrhů MZ a sepsána a odeslána oficiální odpověď MUDr. Hellerové ve znění:

*Vážená paní náměstkyně,  
závěry jednání ve formě zápisu jsme, podle našeho slibu, předložili členům akreditační komise, členům výboru odborné společnosti ČLS JEP a přednostům jednotlivých ústavů soudního lékařství. Bohužel názor je zcela jednotný. V žádném případě nelze souhlasit se zařazením soudního lékařství mezi certifikované kurzy a z tohoto důvodu je pro AK nepřijatelné nový vzdělávací program schválit. Mínění je tedy stále stejné a neměnné a zástupci celé soudně lékařské obce setrvávají na bezodkladném převedení mezi základní obory.  
Tolik tedy závěr celorepublikové diskuse.  
S pozdravem  
doc. MUDr. Přemysl Klír, CSc. – předseda AK  
prof. MUDr. Miroslav Hirt, CSc. – místopředseda AK*

## 7. Matlach III:

Dne 8.4.2010 byl na Výbor učiněn dotaz ze strany MUDr. Hany Šustkové, z Oboru úhrad zdrav. péče VZP na zřízení ordinariátu v rámci Odd. patologie Nemocnice Jablonec nad Nisou. Stanovisko výboru je negativní (proti jsou: Vorel, Beran, Dvořáček, Dvořák, Hejna, Zelený, Vojtíšek, Macháček, Sokol, Vitovják, Hirt, ostatní se nevyjádřili). Proto byla Dr. Šustkové dne 14.4.2010 mailem odeslána následující odpověď:

*Vážená paní doktorko,  
Váš dotaz jsme projednali a výbor České společnosti soudního lékařství a soudní toxikologie ČLD JEP má ke zřízení podobných ordinariátů stanovisko zcela jednoznačně **záporné**. Pokud by ovšem pro daný region bylo zřízeno plnohodnotné soudně lékařské pracoviště, se zárukou kvalitních pracovních výsledků a v potřebném rozsahu obsazené materiálně i personálně včetně zkušeného, opravdu spolehlivého vedoucího, za kterého by se odborná společnost mohla zaručit, byla by situace zcela jiná. To by totiž v žádném případě neměl být problém, protože soudních lékařů v ČR je tak málo, že se doslova všichni, a to velmi dobře, mezi sebou osobně známe.  
S pozdravem  
prof. MUDr. Miroslav Hirt, CSc.*

8. **Konfederace znalců:**

Ředitel USI Brno prof. Ing. Albert Bradáč, DrSc. učinil na Výbor OS dotaz, zda by Společnost nechtěla participovat na aktivitách nově zakládané Konfederace profesních sdružení znalců a odhadců ČR. Názor členů Vorel, Dvořák, Sokol, Hejna, Zelený, Vojtíšek, Hirt, Macháček, Staňková, Procházka, Beran je následující: *Společnost sice neočekává od Konfederace převratné změny a úspěchy v jednání, a i když si nemyslí, že by účast v podobném spolku byla pro soudní lékařství existenčně nutná, nebylo by dobré se těchto aktivit stranit a proto jsme pro vstup do Konfederace.* Proti vstupu do konfederace se vyslovili prim. Dvořáček a prim. Vitovjác. Nevyjádřili se členové:, Černá, Ondra. Stanovisko většiny Výboru je tedy **kladné**.

9. **WWW stránky:**

Byly zprovozněny stránky společnosti <http://www.soudnilekarstvi.cz/> které budou průběžně doplňovány, upravovány a vylepšovány, podle návrhů všech členů společnosti. S existencí stránek byli dne 27.4.2010 seznámeni členové výboru a přednostové jednotlivých soudně lékařských ústavů a oddělení. Předběžně se o stránky bude starat dr. Vojtíšek.

10. **Matlach IV:**

Výbor obdržel další stížnost Dr. Matlacha na průběh voleb a nedostatečnou informovanost členů společnosti. Odpověď předsedy ze dne 4.5.2010 viz příloha.

P.T.

MUDr. Radek Matlach, Gutenbergova 5, Liberec V, 460 01

V Brně dne 4.5. 2010

Vážený pane kolego,

obdržel jsem Váš opakovaný protest proti způsobu organizace voleb do výboru naší společnosti na období 2010-2014 a stížnost na nedostatečnou informovanost jejích členů. Sděluji Vám tedy následující:

1. v souladu s Vaší žádostí, Výbor Vaši stížnost projedná na svém nejbližším zasedání.
2. O aktuálním dění ve společnosti můžete být informován, jako každý její člen, na stránkách <http://www.soudnilekarstvi.cz/>.

S pozdravem

prof. MUDr. Miroslav Hirt, CSc.  
předseda

11. **Vykazování zdravotních pitev a toxikologického vyšetření pro pojišťovny:**

Výbor, jako zpracovatel návrhu Registračního listu zdravotního výkonu pro kód 88101 (unikód) „Provedení pitvy na soudně-lékařském pracovišti zdravotnického zařízení“ zcela jednoznačně konstatuje, že toxikologické vyšetření z materiálu odebraného z těla zemřelého během pitvy je nutno pojišťovněm účtovat samostatnými kódy a nespadá tedy do paušální úhrady za vlastní provedení pitvy. Jednak to vyplývá ze samotné díkce bodu III/2 *Přesný obsah a rozsah výkonu* (cit: Výkon zahrnuje vlastní provedení laboratorního vyšetření histologického, příp. imunohistologického a sérologického), který taxativně uvádí jednotlivá vyšetření, která do unikódu spadají, a jednak to vyplývá i z logiky samotné věci, neboť toxikologické vyšetření může být v některých případech finančně dokonce náročnější než je úhrada za celou pitvu. Bod II. „*Údaje o výkonu*“ je pouze stručné nastínění obsahu výkonu a právě proto, aby nedocházelo k desinterpretaci, byl bod. III/2 velmi podrobně rozepsán a specifikován.

*Pro:* Beran, Procházka, Vorel, Hirt, Zelený, Vojtíšek, Macháček, Vitovjác, Dvořáček, Ondra, Černá, Sokol, Staňková, Hejna, Dvořák (v Plzni již vykazují bez problémů),  
*Proti:* 0.

12. Na žádost MUDr. Stanislavy Pánové, ředitelky Odboru sdrav. služeb MZ ČR (viz příloha) k posuzování výsledků zjišťování ovlivnění alkoholem pomocí dechových analyzátorů vydal výbor naší společnosti dne 10.6.2010 následující stanovisko:

Hodnotu do 0,24 ‰ zjištěnou dechovým analyzátozem **nelze považovat za průkaznou** a v žádném případě ji nelze považovat za identickou s hladinou alkoholu v krvi. Neprokazuje tedy ovlivnění řidiče alkoholem.

13. **Financování časopisu:**

Hlubkovou revizi financování časopisu (zajistí předseda revizní komise prim. Macháček spolu s pokladníkem dr. Dvořákem po konzultaci s ekonomickým oddělením ČLS a vedoucím redaktorem doc. Klírem).

14. **Redakční rada časopisu:**

Vedoucímu redaktorovi doc. Klírovi byl předložen návrh složení redakční rady časopisu Soudní lékařství, který musí výbor jmenovat.

15. **Vzdělávání:**

prim. Vorel (společně s doc. Klírem) sestavili návrh úprav vzdělávacího programu pro MZ ČR, který byl vyžádán Bc. Stříbrnou.



Prof. MUDr. Miroslav Hirt, CSc.  
předseda výboru, v. r.